



ЮРИДИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Вакцинация и судебная практика

Мир переживает пандемию COVID-19. Период начального распространения коронавирусной инфекции 2019–2020 гг. стал крайне тяжелым для многих работников. Работодатели, воспользовавшись пробелами в трудовом праве в спорный период, нарушали права работников, в частности снижали размер заработной платы или полностью лишали работника каких-либо выплат, осуществляли незаконное расторжение трудовых договоров.

Напряженная ситуация с коронавирусом в России может сохраняться в течение ещё трех лет, следует из доклада Центральный научно-исследовательский институт эпидемиологии Роспотребнадзора РФ. На протяжении всех этих лет мы будем сталкиваться с вызовами времени, связанные с отсутствием регулирования трудового законодательства в условиях новой реальности.

В 2021 году работникам не сделавшим прививку грозит отстранение от работы без сохранения заработной платы, а работодателям – административный штраф за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов.

Минтруд высказал своё мнение по вопросу вакцинации от COVID-19 в письме Минтруда от 04.03.2021 № 14-2/10/В-2314. Работодатель не вправе отстранять от работы или заставить провести профилактические мероприятия сотрудника, который отказался проходить вакцинацию от COVID-19, если в стране нет осложнённой эпидемической обстановки.

Прививка от коронавируса есть в календаре профилак-

тических прививок по эпидемическим показаниям (приложение № 2 к Приказу Минздрава России от 21.03.2014 № 125н). Эта прививка становится обязательной, если главный санитарный врач РФ или главный санитарный врач в вашем регионе вынесет об этом постановление (абз. 5 п. 6 ч. 1 ст. 51 Закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, ст. 10 Закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ).

Приведём примеры из практики судебной практики, в которых рассматриваются вопросы отстранения от работы в связи с отказом вакцинации:

- Решение Углегорского городского суда Сахалинской области от 22 сентября 2021 г. по делу № 2-677/2021
- Решение Пролетарского районного суда г. Тулы Тульской области от 29.09.2021 № 2-1927/2021.
- Приведённые судебные акты свидетельствуют, что отстранять от работы не вакцинированных сотрудников можно при соблюдении следующих условий.
- В регионе введён режим повышенной готовности из-за пандемии;
- В регионе действует постановление главного санитарного врача об обязательной вакцинации;
- Организация относится к сфере, для которых вакцинация обязательна;
- В организации издан приказ о проведении обязательной вакцинации работников.
- В приказе должно быть указано:
- Причина и основание отстранения. В качестве причины может быть указано «отказ пройти обязательную вакцинацию». Основанием может стать постановление главного санитарного врача региона или губернатора об обя-

зательной вакцинации.

- Дата и период отстранения. Пример формулировки: «Отстранить сотрудника от работы на период с 01.10.2021 до момента прохождения обязательной вакцинации».
- Ответственных за исполнение приказа. Как правило – это главный бухгалтер и кадровик. Бухгалтер должен будет проконтролировать, чтобы сотруднику не платили зарплату за период отстранения, а кадровик – ознакомить работника с приказом.

Если организация не отстранит работника без прививки – ее могут привлечь к административной ответственности (см. Определение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 26 августа 2021 г. по делу N 5-1244/2021 и Определение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 03 сентября 2021 г. по делу N 5-1276/2021).

Размер штрафа от 10 тыс. до 20 тыс. руб. или приостановка работы на срок до 90 суток (ч. 1 ст. 6.3 КоАП). Штраф будет за каждого работника, который не прошёл вакцинацию (ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП). Если работодатель допустит непривитого сотрудника до работы во время угрозы распространения опасного заболевания, штраф будет больше – от 200 тыс. до 500 тыс. руб. (ч. 2 ст. 6.3 КоАП).

Решение Пролетарского районного суда г. Тулы Тульской области от 29.09.2021 № 2-1927/2021

Рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пролетарского районного суда г. Тулы в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 1927/2021 по иску В. к акционерному обществу «Щегловский вал» о признании отстранения от работы незаконным, отмене приказа об отстранении от работы, обязанности допуска к работе, взыскании неполученного заработка, компенсаций за задержку выплаты заработной платы и морального вреда, установил:

В. обратился с иском к АО «Щегловский вал», просил признать незаконным его отстранение от работы приказом ответчика № к-о от ДД.ММ.ГГГГ и отменить приказ как неоснованный на законе, обязать АО «Щегловский вал» допустить его к работе, взыскать с ответчика АО «Щегловский вал» в пользу истца неполученный заработок с ДД.ММ.ГГГГ по день допуска к работе, исходя из величины среднемесячного заработка, и положенную компенсацию за задержку выплаты заработной платы, компенсацию морального вреда в размере двух среднемесячных заработков.

Новая коронавирусная инфекция (COVID-19) включена в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, постановлением Правительства РФ от 31 января 2020 года № 66 «О внесении изменения в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих». Профилактическая прививка против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям приказом министерства здравоохранения Российской Федерации от 9 декабря 2020 года № 1307н.

Обязательность прививок в этом случае обуславливается вышеуказанными нормами федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии». Отказ от такой прививки влечет те же последствия, что и отказ от прививки в обычных условиях работы с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Отстранение от выполнения трудовых обязанностей работников, не прошедших вакцинацию от новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в условиях пандемии необходимо для защиты здоровья, а зачастую, и жизни каждого члена трудового коллектива и не может расцениваться

как нарушение конституционных и трудовых прав истца. Оно соотносится с характером и степенью общественной опасности новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и является разумным сдерживающим средством временного и защитного характера, необходимым для снижения риска инфицирования, обеспечения коллективного иммунитета.

Поскольку работник АО «Щегловский вал» В. добровольно отказался от обязательной профилактической прививки против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) без уважительной причины, работодатель АО «Щегловский вал» ДД.ММ.ГГГГ издал оспариваемый приказ № к-о об его отстранении от работы. Приказ содержит имя и должность работника, основания, по которым он отстраняется от работы, срок отстранения и невыплаты заработной платы.

Суд приходит к выводу, что приказ АО «Щегловский вал» № к-о от ДД.ММ.ГГГГ является законным и отмене не подлежит.

Трудовая функция В. не может выполняться дистанционно, о чем стороны указали в судебном заседании, поэтому работник не может быть временно переведен работодателем на дистанционную работу в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 312.9 Трудового кодекса РФ.

В настоящее время в Тульской области режим повышенной готовности в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) не отменен, АО «Щегловский вал» не исключено из перечня системообразующих предприятий, постановление № 2 Главного государственного санитарного врача по Тульской области от 18 июня 2021 года, равно как и приказ АО «Щегловский вал» № 1022 от 6 июля 2021 года, действуют. Следовательно, объективных оснований для допуска В. к работе не имеется. Отсутствуют и субъективные условия, поскольку истцом суду не представлено медицинское заключение о противопоказаниях к профилактической прививке или сведения о получении прививки.

Суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования В. о признании незаконным его отстранения от работы приказом ответчика № 77 к-о от 26 июля 2021 года и отмене приказа, обязанности АО «Щегловский вал» допустить его к работе.

Поскольку в период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется по правилам ст. 76 Трудового кодекса РФ, отстранение В. от работы связано с его личным волеизъявлением на основании отказа от обязательной вакцинации, АО «Щегловский вал» обоснованно с ДД.ММ.ГГГГ не начисляет и не выплачивает ему заработную плату.

Требование В. о выплате ему заработной платы за период с 26 июля 2021 года по 29 сентября 2021 года является неправомерным и удовлетворению не подлежит.

Поскольку судом не установлены факты нарушения трудовых прав В., задержек выплаты ему заработной платы, оснований для возложения на ответчика ответственности по ст. ст. 236, 237 Трудового кодекса РФ в виде компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда, не имеется.

Перенесенные истцом нравственные и физические страдания в виде стресса, бессоницы, ухудшения материального положения не подлежат компенсации в денежном выражении, поскольку в судебном разбирательстве не установлены виновные действия ответчика, повлекшие такие страдания.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах

заявленных и поддержанных в судебном заседании требований, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд решил:

отказать В. в удовлетворении исковых требований к акционерному обществу «Щегловский вал» о признании незаконным отстранения от работы, отмене приказа Нк-о от ДД.ММ.ГГГГ об отстранении от работы, обязанности допуска к работе, взыскании неполученного заработка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 82448 рублей 08 коп., взыскании компенсации за задержку выплаты заработной платы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1118 рублей 98 коп., взыскании компенсации морального вреда в размере 1000000 рублей.

Решение Углегорского городского суда Сахалинской области от 22 сентября 2021 г. по делу N 2-677/2021

Углегорский городской суд Сахалинской области в составе:

председательствующего судьи – Суворовой Н.С, с ведением протокола судебного заседания помощником судьи Крупиной М.В, с участием истца Чернявского С.А, представителя ответчика Филатова А.Н, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Углегорского городского суда гражданское дело по исковому заявлению Чернявского Сергея Александровича к ООО «ВГК Сервис» о признании приказа незаконным, допуска к работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, УСТАНОВИЛ:

Выслушав истца, представителя ответчика, свидетеля, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Конституцией Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду (статьи 41, 42).

Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения является одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения регулируются Федеральным законом от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и настоящим Федеральным законом (статья 4).

В силу статьи 29 Закона N 52-ФЗ в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия, в том числе мероприятия по осуществлению санитарной охраны территории Российской Федерации, введению ограничительных мероприятий (карантина), осуществлению производственного контроля, мер в отношении больных инфекционными заболеваниями, проведению медицинских осмотров, профилактических прививок, гигиенического воспитания и обучения граждан (пункт 1).

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 51 Федерального закона N 52-ФЗ Главные государственные санитарные врачи при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, вправе выносить мотивированные постановления о проведении профилактических прививок гражданам или

отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 17.09.1998 N 157 -ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» Отсутствие профилактических прививок влечет отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 17.09.1998 N 157 -ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» профилактические прививки по эпидемическим показаниям проводятся гражданам при угрозе возникновения инфекционных болезней, перечень которых устанавливает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения. Решения о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям принимают главный государственный санитарный врач Российской Федерации, главные государственные санитарные врачи субъектов Российской Федерации. Календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, сроки проведения профилактических прививок и категории граждан, подлежащих обязательной вакцинации, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Таким образом, в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям внесена прививка от коронавируса. Она становится обязательной, если в субъекте вынесено соответствующее постановление главного санитарного врача о вакцинации отдельных граждан или категорий граждан (работников отдельных отраслей).

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 16 декабря 2013 года N65 утверждены «СП 3.1/3.2.3146-13. Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней. Санитарно-эпидемиологические правила», которые устанавливают требования к комплексу организационных, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, направленных на предупреждение возникновения и распространения инфекционных и паразитарных болезней среди населения Российской Федерации.

Согласно п.3.2 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 31 января 2020 N3 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», в связи с угрозой завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, руководителям территориальных органов Роспотребнадзора постановлено давать обязательные для исполнения в установленные сроки предписания и (или) требования о медицинском наблюдении, медицинском обследовании, изоляции и (или) госпитализации, проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий юридическим лицам, уполномоченным органам государственной власти, гражданам

Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства – больным инфекционными заболеваниями, с подозрением на такие заболевания, бывших в контакте с больными инфекционным заболеванием.

В соответствии с Указом Губернатора Сахалинской области от 18 марта 2020 года N16 «О введении в Сахалинской области режима повышенной готовности для органов управления, сил и средств Сахалинской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Сахалинской области» 18 марта 2020 года на территории Сахалинской области режим повышенной готовности для органов управления, сил и средств Сахалинской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Согласно п 5.6. данного Указа в обязанность работодателей вменено созданию условий для прохождения работниками вакцинации от коронавирусной инфекции (2019-nCoV). Гражданам рекомендовано пройти добровольную вакцинацию от коронавирусной инфекции (2019-nCoV) (п.6).

Постановлением Правительства РФ от 15.07.1999 N 825 утвержден Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, в п. 8 которого поименованы работы по обслуживанию канализационных сооружений, оборудования и сетей.

Так же суд полагает, что дата отстранения от работы в связи с отказом от вакцинации зависит от сроков проведения вакцинации, определенных Главным государственным санитарным врачом Сахалинской области.

Согласно п. 6.2 Постановления Главного санитарного врача по Сахалинской области от 18 июня 2021 года N 204 необходимо в срок до 20.07.2021 организовать проведение профилактических прививок первым компонентом или однокомпонентной вакциной, в срок до 20.08.2021 вторым компонентом вакцины от новой коронавирусной инфекции, прошедшей государственную регистрацию в Российской Федерации.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отстранение от работы в связи с отказом работника от вакцинации может иметь место с 20 августа 2021 года, при соблюдении прочих условий.

Установление иного срока вакцинации работодателем возможно в случае, если это не нарушает трудовых прав работника.

Вместе с тем, приказ об отстранении истца от работы был издан 16 июля 2021 года.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о признании приказа N – к от 16 июля 2021 года незаконным.

В соответствии с ч.2 ст.394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Разрешая требования Чернявского С. А. о взыскании оплаты за время вынужденного прогула, суд руководствуется положениями ст.234 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не

получен в результате: незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Суд берет за основу расчет, предоставленный ответчиком, согласно которому средний заработок, подлежащий взысканию, составляет 64 243 рубля 44 копейки (из расчета 45 дней вынужденного прогула, среднедневного заработка в размере 1647, 44 рубля, с учетом НДФЛ).

Истцом расчет не оспорен, свой расчет не предоставлен.

В связи с установлением нарушения ответчиком норм трудового законодательства, в соответствии со ст. 237 ТК РФ подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3000 рублей с учетом обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений трудового законодательства, степени вины ответчика, а также нравственных страданий истца.

Обращение к немедленному исполнению решения суда в части допуска к работе законодателем не предусмотрено.

В связи с удовлетворением заявленных исковых требований, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ООО «ВГК Сервис» в бюджет муниципального образования «Углегорский городской округ» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2127, 30 рублей (за требование имущественного характера) и 300 рублей (за требование имущественного характера, не подлежащего оценке).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ШПК РФ, суд решил:

Исковые требования Чернявского Сергея Александровича к ООО «ВГК Сервис» о признании приказа незаконным, допуска к работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ ООО «ВГК Сервис» N от 16 июля 2021 года в части отстранения от работы Чернявского С.А.

Допустить Чернявского Сергея Александровича к работе в должности «данные изъяты» ООО «ВГК Сервис» «адрес».

Взыскать с ООО «ВГК Сервис» заработную плату за время вынужденного прогула в размере 64 243, 44 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

От редакции: для использования в работе мы публикуем ссылки на реальные примеры из судебной практики, полный текст размещен на сайте Всероссийского Электропрофсоюза www.elprof.ru в разделах «Правовая работа» – «Судебная практика»:

- Определение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 03 сентября 2021 г. по делу N 5-1276/2021,
- Определение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 26 августа 2021 г. по делу N 5-1244/2021,
- Решение Пролетарского районного суда г. Тулы Тульской области от 29.09.2021 No 2-1927/2021,
- Решение Углегорского городского суда Сахалинской области от 22 сентября 2021 г. по делу N 2-677/2021.

**Обзор подготовила Анна Колабаева,
руководитель департамента организационного развития
и правового обеспечения**

**В статье были использованы материалы
из ЮСС «Система Юрист», Система «Гарант»**